

ਸੀਤਾ ਰਾਮ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲੈਂਟ
ਬਨਾਮ

ਨੰਬਰ RAX- ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦਾਰ।

1953 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 449.

195

ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ-ਦਾ ਮੁਤਲਬ-ਭਾਗ-ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਨਿਯਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

June, 9th

ਮੰਨਿਆ, ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ ਦਾ ਮੁਤਲਬ ਹੈ-

- (i) ਇੱਕ ਕੰਧ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ;
- (ii) ਇੱਕ ਕੰਧ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਟਰਿੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;
- (iii) ਇੱਕ ਕੰਧ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਆਰਾਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਕਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ-ਕੰਧ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਵੰਡ ਦੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ.

ਸ੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 10 ਜੁਲਾਈ, 1953, ਸ੍ਰੀ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸਬ-ਜੱਜ, ਐਚ. ਆਈ. ਕਲਾਸ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ 1953, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੰਧ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਪਰ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ID DUA, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

MC ਸਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ 1952 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 429 ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਨੰਬਰ ਰਾਏ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ 'ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ' ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੰਧ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਕੇ *ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ' ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਸੀਤਾ ਰਾਮ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, 1952 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 429, ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ

- (1) 29 P.R. 1882
- (2) 64 LC. 949
- (3) A.I.R. 1934 Lah. 893
- (4) LL.R. 12 Lah. 542

96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸੀਤਾ ਰਾਮ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

Sita Ram
v.
Naubat Rai

ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੈਵਿੱਚ, (1), ਫਰਾਈ, ਜੇ., ਸਮੀਕਰਨ ਪਾਰਟੀ ਵਾਲ
ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ: -

Harnam Singh,
J,

"ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਕੰਧ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਲਟਸਾਇਰ ਬਨਾਮ ਸਿਡਫੋਰਡ(2), v ਅਤੇ ਕਿਊਬਿਟ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਰ(3) ਵਿੱਚ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਰਥ ਹਨ। ਅਗਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਕੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਟਸ ਬਨਾਮ ਹਾਕਿੰਸ(4) ਵਿੱਚ। ਫਿਰ, ਤੀਸਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕੰਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਲੰਮੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਆਰਾਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਕਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਕੰਧ ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਰ ਇੱਕ ਭਾਗ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਆਰਾਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

ਪਾਰਟੀ ਵਾਲ ਫਰਾਈ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ. ਨੇ ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੈ(1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:-

"ਦੋ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਮੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਊਬਿਟ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਰ, (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੰਧ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਹੋਰ ਮਾਲਕ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

(1)
(2)
(3)

(1) (੧੮੮੦) ੧੪ ਚ. ਡੀ. 192.

ਆਈ ਮੈਨ ਅਤੇ ਰਾਈ. 404.

(1828) ੪ ਬੀ. ਅਤੇ ਸੀ. 257

(4) ਪਮਾਣ. 20.

ਉਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਰਤੋਂ. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਜੇ ਕੰਧ ਸੀਤਾ ਰਾਮ * ਦਸ-
ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਹੈ

ਬਟਵਾਰੇ ਦਾ ਉਪ- ਉਬਤ ਆਰਆਈ ਜੈਕਟ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਿਲਕਲ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ।

* ਉਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਜੇ
ਮੈਂ ਦੇ ਚੌਥੇ ਅਰਥ ਮੁਸ਼ਕਲ

(1) 29 P.R. 1882

(2) 64 LC. 949

(3) A.I.R. 1934 Lah. 893

(4) LL.R. 12 Lah. 542

4 ਸ਼ਬਦ *ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ' ਨੋਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਵਿਲਟਸ਼ਾਇਰ ਬਨਾਮ *ਸਿਡਫੋਰਡ*, (1)।

ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ *ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ*(2), ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ,
ਸੀਜੇ (ਗੋਰਡਨ ਵਾਕਰ, ਜੇ., ਸਹਿਮਤ) ਨੇ ਕਿਹਾ: -

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ-- ਕੰਧ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ
ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਹਨ

ers ਹਨ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ,
ਆਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰ; ਅਤੇ ਕੰਧ ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪੱਟੀਆਂ
ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਕੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ,
ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਹੈ।

^f ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ *ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*
ਬਨਾਮ *ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (3) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ
ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ *ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ* ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ
ਦਾਅਵੇ ਕਾਰਨ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਈ। *ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* ਬਨਾਮ
ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, *ਰਸੀਦ*, ਜੇ
. *ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* ਬਨਾਮ *ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (3) ਵਿਚ *ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ*
ਬਨਾਮ *ਸੈਣ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (2) ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਸੀਤਾ ਰਾਮ *ਗੋਬਿੰਦ* ਬਨਾਮ *ਨਗਾਇਣ ਦਾਸ* (1) ਵਿੱਚ, ਝਗੜਾ, ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋ ਸੰਯੁਕਤ-
ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਆਰਆਈਆਈ ਜਾਂ ਸੇਪੀ ਆਰਾ ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ
ਕੇ ਸੀ। ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ; 'ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਕਾਨ ਵੰਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਕੇਸ ਸਮਿਥ ਅਤੇ ਐਲਸਮੀ, ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ: -

[£] ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਭਾਗ ਬਣਾਉਣਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ
ਮੁਦਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ
ਇਸ ਲਈ ਉਹ
ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਟ

ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਇਨਕਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ * ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਲਕ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਫਤ ਹੈ।"

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗੋਬਿੰਦ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ(1), ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਰਦਾਨਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰ(2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੀ ਕੰਧ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਂਡਰਸ, ਜੇ.ਸੀ., ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੌੜੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੌੜੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਪੌੜੀਆਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਘੱਟ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੌੜੀਆਂ ਇੱਕ ਫੁੱਟ ਚਾਰ ਇੰਚ ਤੱਕ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਨਸਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ(3) ਵਿੱਚ, ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਣ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ(4) ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਸਿਵੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ! 1952 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 429, ^{ਪਹਿਲੀ} Sita Bam
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀ-
ਦੀਵਾਰ ਵਿਚ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਉਪਨਾਮ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਿਰਫ਼ਤਾਰ
ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ Harnam Singh.
ਸਬੂਤ ਦੀ ਸੱਚਾਈ J.

ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਆਰ 'ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ' ਦੇ ਦਰਜੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੁਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ

- (1) 29 P.R. 1882
- (2) 64 LC. 949
- (3) A.I.R. 1934 Lah. 893
- (4) LL.R. 12 Lah. 542

ਸੋਧਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 'ਪਾਰਟੀ ਦੀਵਾਰ' ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ 1953 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 449 ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ